IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 108)
z dnia 21 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 108)

21 lutego 2023 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym (druk nr 3026);

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Zygmunt** wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram 108. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, które prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam przybyłych posłów i wszystkich, którzy uczestniczą w posiedzeniu w trybie online.

Witam zaproszonych gości: pana Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Jacka Sankowskiego zastępcę dyrektora Departamentu Infrastruktury…

Zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej płk Jacek Sankowski:

Witam państwa serdecznie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

…pana pułkownika Jarosława Pawłowskiego szefa Wojskowego Dozoru Technicznego. Nie wiem, czy jest. Jest?

Szef Wojskowego Dozoru Technicznego płk Jarosław Pawłowski:

Tak, jest. Witam państwa serdecznie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Witamy, panie pułkowniku. Witam pana Andrzeja Zygmunta wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

Proszę państwa, otrzymałem sygnał, że jest jakiś problem z transmisją na stronie internetowej Sejmu. Zatem ogłaszam 5 minut przerwy. Chyba, że wcześniej dostaniemy sygnał.

Proszę państwa, otrzymałem sygnał, że już możemy zacząć.

Zaczniemy jeszcze raz – od początku. Jeszcze raz powtórzę początek formuły.

Dzień dobry państwu. Otwieram 108. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, które prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam przybyłych posłów i wszystkich, którzy uczestniczą w posiedzeniu w trybie online.

Witam zaproszonych gości: pana Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana pułkownika Jacka Sankowskiego zastępcę dyrektora Departamentu Infrastruktury, pana pułkownika Jarosława Pawłowskiego szefa Wojskowego Dozoru Technicznego oraz pana Andrzeja Zygmunta wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

Porządek dzienny obejmuje dwa punkty. W pkt 1 mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym z druku nr 3026. Uzasadnia Minister Obrony Narodowej. W pkt 2 mamy rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 r.

Jednocześnie informuję, że posłowie – członkowie Komisji Obrony Narodowej obecni na sali obrad – głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, którą należy przyłożyć z lewej strony mikrofonu. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

W tej chwili, przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Bardzo proszę państwa posłów o logowanie się, a szczególnie posłów uczestniczących w trybie online. Jeżeli trzeba będzie poczekać, proszę nas informować. Poczekamy chwilę, aż wszyscy zagłosują. Dziękuję.

Głosowało 29 posłów. Stwierdzam kworum.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że przyjęliśmy porządek dzienny posiedzenia. Sprzeciwu nie słyszę.

Posiedzenie Komisji realizowane jest w formie wideokonferencji w systemie „Whereby”. Udział posłów oraz gości zewnętrznych ogranicza się do kliknięcia w link i połączenia z pokojem wideokonferencyjnym zgodnie z załączonymi instrukcjami. Transmisja na żywo dostępna jest w aplikacji do głosowania oraz na stronie sejmowej www.sejm.gov.pl. Chęć zabrania głosu zgłasza się poprzez maila na adres kobn@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji „Whereby” po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Linka proszę używać w przypadku aktywnego uczestnictwa w posiedzeniu Komisji, np. chęci zabierania głosu w trakcie posiedzenia. W innym przypadku posiedzenie Komisji można śledzić z poziomu transmisji na stronie internetowej Sejmu.

Pragnę również przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji w dniu 13 lutego 2020 r. przyjęliśmy propozycję prezydium Komisji w sprawie ograniczenia czasu wystąpień na naszych posiedzeniach. Pierwsze wystąpienie posła może trwać maksymalnie 10 minut, a każde kolejne 5 minut. Proszę o przestrzeganie tych limitów czasowych, aby nasza dyskusja na posiedzeniach Komisji była uporządkowana i rzeczowa.

Przystępujemy do rozpatrzenia…

Przepraszam. Pan przewodniczący Szczepański zgłasza się do zabrania głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, ja nie chciałem zabierać głosu, tylko chciałem potwierdzić swoją obecność przy sprawdzaniu kworum. Ponieważ nie zagłosowałem, podniosłem „łapkę”, żeby pokazać, że jestem. Tak, że bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego, tj. do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym z druku nr 2036. Przypominam, że projekt ustawy z druku nr 3026, to jest właściwy numer – 3026 – został skierowany w dniu 15 lutego 2023 r. do Komisji Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę pana ministra Wojciecha Skurkiewicza o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponowane zmiany w ustawie z 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym mają na celu wzmocnienie obronności Rzeczypospolitej Polskiej przez wprowadzenie przepisów umożliwiających szybsze pozyskiwanie i wprowadzenie do użytku

w jednostkach organizacyjnych podległych ministrowi obrony narodowej lub przez niego nadzorowanych urządzeń podlegających dozorowi technicznemu, które zostały wyprodukowane w innym kraju. Zmiany te mają również na celu doprecyzowanie zasad dotyczących wykonywania dozoru technicznego nad urządzeniami technicznymi należącymi do wojsk sojuszniczych, które przebywają na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysoka Komisjo, dokonujemy zmiany w art. 20a. Art. 20a ustawy w obowiązującym brzmieniu wyłącza stosowanie przepisów art. 8, art. 9 i art. 20 ustawy w odniesieniu do urządzeń technicznych dopuszczonych do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, w państwie europejskiego porozumienia o wolnym handlu lub w Republice Turcji.

W projektowanych zmianach rozszerzono zakres wyłączeń stosowanych przepisów ustawy, określonych w art. 20a, przez dodanie pkt 3 i 4. Wyłączenie obowiązków uzgadniania dokumentacji technicznej wytwarzania urządzeń technicznych, posiadania przez zakład wytwarzający uprawnień do wytwarzania urządzeń technicznych, przeprowadzania badań w toku wytwarzania urządzeń technicznych, uzgadniania wymagań technicznych przez importera urządzeń obejmowałyby również urządzenia techniczne wyprodukowane zgodnie z prawem w innym państwie na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, jak również wojsk sojuszniczych przebywających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, które realizują swoją misję w ramach umów międzynarodowych. Takie wyłączenie jest niezbędne dla objęcia dozorem technicznym urządzeń technicznych nieposiadających dopuszczenia do obrotu na rynku Unii Europejskiej i nieobjętych polskim dozorem technicznym w fazie ich projektowania i wytwarzania, a będących na wyposażeniu wojsk sojuszniczych.

Głównie chodzi tu o sprzęt, który jest na wyposażeniu armii Stanów Zjednoczonych i innych armii, które przebywają na terenie naszego kraju. Wnioski płynące z prowadzonej obecnie przez Ukrainę wojny obronnej wskazują, że w sytuacji zagrożenia integralności państwa krytyczne staje się pozyskiwanie wszelkich dostępnych materiałów wojennych, a zwłaszcza sprzętu wojskowego. Siły zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej pozyskują sprzęt wojskowy, w tym urządzenia objęte dozorem technicznym, również spoza grupy państw, o których mowa w art. 20a pkt. 1 i 2 projektu ustawy, przede wszystkim w celu szybkiego wzmocnienia zdolności obronnych Polski, jak też zapewnienia interoperacyjności w ramach Sojuszu Północnoatlantyckiego.

Szanowni państwo, ta ustawa ma charakter techniczny i usprawniający funkcjonowanie czy działanie sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Jak wspomniałem, również tych, które są tu obecne w ramach różnego rodzaju misji i zaangażowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej ustawy. Jeżeli będą pytania, jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do przedłożonego projektu?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Może przy rozpatrywaniu poszczególnych przepisów będziemy zgłaszali nasze uwagi. W pierwszym czytaniu na razie nie mamy uwag ogólnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś pytania do wnioskodawcy? Bardzo proszę. Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Paweł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, mam tylko generalne pytanie. Jeśli liberalizujemy przepisy pod kątem – jak rozumiem – urządzeń, które powinny podlegać dozorowi technicznemu, ale nie są w zasobach polskiego wojska, to czy nie sądzi pan, że pewnej liberalizacji – zaraz powiem jakiej – można byłoby dokonać również dla urządzeń wojska polskiego? To znaczy, żeby wszyscy byli po prostu traktowani równomiernie. Jak rozumiem, dzisiaj każdy produkt wykonany w Polsce już od etapu samego projektowania musi być nadzorowany przez Urząd Dozoru Technicznego. To też wydaje się trochę trącące myszką.

Może przy tym rozwiązaniu poszlibyśmy w ogóle w kierunku takiego podejścia, żeby również w polskich warunkach dozór techniczny był podejmowany dopiero w momencie wprowadzania danego wyposażenia na uzbrojenie w Polsce. Rozumiem, że chodzi o jakieś dźwigi, podnośniki i o tego typu sprzęt, bo to on zazwyczaj ma wymogi związane z dozorem technicznym.

Czy nie byłoby warto tej liberalizacji sprowadzić do wspólnego mianownika niezależnie od tego, czy przyjeżdża sprzęt amerykański, brytyjski, niemiecki czy jest to sprzęt polski, żeby nie obciążać tym dozoru technicznego również na poziomie projektowania i produkcji? W państwa uzasadnieniu dwa razy pojawia się takie stwierdzenie, że przepisy, które dzisiaj w Polsce obowiązują i Wojskowy Dozór Techniczny, który stoi na straży naszych wymogów, a także jego uprawnienia mogą utrudniać szybkie pozyskanie sprzętu wojskowego. W drugim miejscu napisali państwo, że zagraniczne rozwiązania mogą zasadniczo odbiegać od systemu przyjętego w Polsce. Czy to nie jest dobra okazja do tego, żeby to zunifikować? Żeby nie traktować sprzętu inaczej, np. czołgu amerykańskiego „pod polską banderą" niż amerykańskiego „pod amerykańską banderą", itd, itd.? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania do pana ministra? Nie ma, to bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście, to ważkie pytania. Być może pan poseł sformułował słuszną uwagę, ale chciałbym, żeby do tego, co pan powiedział, odniósł się szef Wojskowego Dozoru Technicznego. Myślę, że z punktu widzenia praktyka będzie to najlepiej przedstawiona informacja o tym, jak to się odbywa i jak chcemy, żeby ten model wyglądał docelowo. Prosiłbym pana pułkownika Jarosława Pawłowskiego, szefa Wojskowego Dozoru Technicznego, żeby odniósł się do tej propozycji pana posła Poncyljusza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Szef WDT płk Jarosław Pawłowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o rolę dozoru technicznego w fazie wytwarzania urządzeń, jest ona w tej chwili praktycznie znikoma, dlatego że proces wytwarzania urządzeń jest objęty prawodawstwem Unii Europejskiej, prawodawstwem harmonizacyjnym. Do wytwarzania tych urządzeń mają zastosowanie dyrektywy Unii Europejskiej. Tak naprawdę ponad 90% urządzeń technicznych, również dla wojska, wytwarzanych jest bez udziału jednostek dozoru technicznego w fazie ich wytwarzania. Ze wszystkich urządzeń, które podlegają dozorowi, tak naprawdę jedynie dla dużych zbiorników paliwowych, które są bardziej obiektami budowlanymi niż urządzeniami technicznymi – przynajmniej w potocznym rozumieniu – dla których nie ma takich dyrektyw, jest konieczność uzgadniania dokumentacji technicznej ich wytwarzania.

Natomiast dyrektywy są stosowane – oczywiście – w państwach, które są członkami Unii Europejskiej. Nie są stosowane u części naszych sojuszników. Nie są stosowane chociażby przez wojska amerykańskie. Stąd propozycja takiego wyłączenia, aby urządzenia techniczne należące do tych wojsk mogły zostać objęte w fazie eksploatacji dozorem technicznym przez wojskowy nadzór techniczny. Nie wiem, czy wystarczająco odpowiedziałem na pytanie pana posła Poncyljusza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Rozumiem. Mam nadzieję, że wszyscy to słyszeliśmy, że wszyscy jesteśmy zobligowani stosowaniem przepisów unijnych, dyrektyw unijnych, więc takie wyłączenie na poziomie jednostkowym w stosunku do polskich producentów skutkowałoby naruszeniem przepisów dyrektyw unijnych w tym zakresie. Wydaje się, że sprawa jest raczej przesądzona, choć obiektywnie rzecz ujmując uwaga pana posła jest absolutnie ważna.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę. Pan poseł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Dziękując za tę odpowiedź zacytuję fragment uzasadnienia: „Procedura uprawniania przez Wojskowy Dozór Techniczny zakładów zagranicznych do wytwarzania urządzeń technicznych oraz uzgadniania wniosków importowych określona w art. 9 i 20 ustawy może utrudniać szybkie pozyskiwanie sprzętu wojskowego". Sami państwo sygnalizują, że w tej chwili są gdzieś jakieś bariery. Jak rozumiem, intencją zmian tej ustawy jest zliberalizowanie przepisów pod kątem sprzętu, który przywożą ze sobą obce wojska. Dlatego postuluję, żeby dokonać rewizji przepisów. Czy nie możemy tu jeszcze czegoś uprościć likwidując kolejne bariery administracyjne, o których również piszą państwo w ocenie skutków regulacji? Jak rozumiem, te bariery państwo definiują. Byłoby dobrze, żeby je znosić nie tylko na potrzeby wojsk obcych, ale również naszej armii.

Druga rzecz. Mówią państwo, że systemy kwalifikowania osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne funkcjonujące w wojskach obcych mogą zasadniczo odbiegać od systemu przyjętego w Polsce, ale państwo tego nie rozwijają. Co to znaczy, że odbiegają? Może to też jest właśnie jakaś referencja na przyszłość. Jeżeli np. w wymiarze amerykańskim jest to prostsze, to może warto byłoby z tego rozwiązania skorzystać w polskich warunkach. Przypominam naszą dyskusję sprzed wielu miesięcy o tym, co to jest „secret" w polskiej terminologii, np. jeśli chodzi o urządzenia łączności. Amerykańskie wojska w trybie „secret" są w normalnych pojazdach bez specjalnego ekranowania, a w polskich warunkach Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego uważa, że „secret" oznacza ekranowanie każdego kabelka wewnątrz „Rosomaka". Jeżeli mamy dobre rozwiązania, choćby w przepisach amerykańskich, to może warto dokonać takiego przeglądu i skorzystać z takich rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie pośle, proszę mieć świadomość, że dokonujemy tutaj nowelizacji ustawy o dozorze technicznym. Ustawa o dozorze technicznym jest przepisem, który dotyczy całego spektrum zagadnień z obszaru dopuszczania, badań, itd, itd. W tym przypadku trudno byłoby przenosić na grunt polski rozwiązania, które są np. w prawodawstwie Stanów Zjednoczonych. Prawda? No, tak. Jeżeli chodzi o część wojskową, to i tak wydaje mi się, że ta liberalizacja, że te przepisy są naprawdę daleko idące i dają nam możliwość wprowadzania na wyposażenie sprzętu, który jest produkowany poza wspólnym obszarem Unii Europejskiej. Bez wątpienia to jest ważna sprawa. Uprawnienia, które są nadawane na terenie Unii Europejskiej, w Polsce czy w Stanach Zjednoczonych, są realizowane na podstawie określonych przepisów. Jest określony wachlarz przepisów, które muszą być realizowane. Ta osoba, która jest uprawniona do sprawdzenia sprzętu, jego zdolności, możliwości i niezawodności… To pewnie różni się w Unii Europejskiej i w Stanach Zjednoczonych.

Dzisiaj jesteśmy zobowiązani do tego, żeby w pierwszej kolejności stosować przepisy polskiego prawa, ale również dyrektywy unijne. Dlatego te przepisy są takie, jakie są. Z punktu widzenia Rzeczypospolitej ustawa z 2000 r. jest optymalna w obszarze cywilnym. Chcemy dopisać tutaj komponent liberalizujący zasady dotyczące sił zbrojnych i jednostek podległych ministrowi obrony narodowej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jeszcze przedstawiciel MON. Tak? Kto? Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Szef WDT płk Jarosław Pawłowski:

Jeśli mogę dopowiedzieć – szanowni państwo – na temat uprawnień zakładów zagranicznych do wytwarzania urządzeń. W Polsce mają zastosowanie przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, więc nasi wytwórcy – również wyrobów wojskowych – mają w większości, w zdecydowanej większości obowiązek stosowania tych

przepisów i oznaczania wyrobów znakiem CE. Decyzje o uprawnieniu tych zakładów podejmują jednostki dozoru technicznego. Natomiast zakłady zagraniczne, także spoza Unii Europejskiej, zwłaszcza jeśli sprzedają urządzenia już wytworzone, które nie były przeznaczone na rynek europejski, takiej certyfikacji nie przechodzą. Wówczas każde takie urządzenie podlegające dozorowi technicznemu produkowane np. w Stanach Zjednoczonych musiało być produkowane przez zakład uprawniony. To już jest zupełnie inna sprawa. W Polsce to uprawnienie jest wymagane w bardzo niewielu przypadkach w stosunku do zakładów, a w Stanach Zjednoczonych wyroby są badane praktycznie w każdym przypadku.

Jeśli chodzi o uprawnienia do obsługi i konserwacji, to różne państwa mają różne modele, nie tylko Stany Zjednoczone. W Stanach Zjednoczonych funkcjonuje również Wojskowe Biuro Techniczne. Funkcjonują również np. uprawnienia do obsługi żurawi wydawane m.in. przez Wojskowe Biuro Techniczne, ale taki system już nie funkcjonuje np. w Rumunii, a są to również nasi sojusznicy, którzy wykonują zadania i ćwiczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Wobec wyczerpania pytań stwierdzam, że zakończono pierwsze czytanie projektu ustawy.

Wobec tego, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne – art. 70 regulaminu Sejmu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że rozpatrzono tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Tak? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Jest kilka kwestii. Po pierwsze, Biuro Legislacyjne przygotowało 2 poprawki o charakterze legislacyjnym. Pierwsza z nich dotyczy zmiany nr 1 w art. 1, a druga zmiany nr 3. Prosiłbym uprzejmie o ich przejęcie przez kogoś z posłów i uwzględnienie… Dziękuję bardzo. Jednocześnie chciałbym prosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Są jeszcze 2 kwestie bardziej ogólne. Pierwsza z nich dotyczy zmiany nr 1 w art. 1. Zastanawiamy się w kontekście uzasadnienia projektu i celu, który chce osiągnąć wnioskodawca, czy nie byłoby bardziej zasadne wyłączenie tych urządzeń, o których mówimy, czyli wyprodukowanych w innym państwie na potrzeby jednostek organizacyjnych podległych MON lub przez niego nadzorowanych oraz należących od wojsk obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w ogóle spod wszelkich przepisów ustawy o dozorze technicznym? To znaczy, czy nie byłoby zasadne dołączenie tych urządzeń do wyłączeń zawartych w art. 3 ustawy o dozorze technicznym? Jeżeli umieścimy te urządzenia w art. 20a w kolejnych punktach, to zwracamy uwagę na to, że wiele przepisów ustawy nadal będzie stosowanych do tych urządzeń. Nie jesteśmy pewni, czy taki jest cel i czy to będzie spójne. To jest pierwsza kwestia.

Pan przewodniczący pyta o wszelkie uwagi do art. 1, więc pozwolę sobie jeszcze zgłosić uwagę do zmiany nr 3 w art. 1. W tym przepisie dodajemy do art. 50 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o dozorze technicznym frazę „o ile przepisy szczególne lub umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeśli dodawaną frazę należy rozumieć w taki sposób, że chodzi tutaj o powszechnie obowiązujące przepisy prawa, to taki dodatek wydaje się zbędny z racji tego, że przepisy szczególne i tak – zgodnie z regułami ogólnymi – będą wyłączały przepisy ogólne. Dodanie takiego fragmentu do tego przepisu i tak raczej niczego w sensie prawnym nie wnosi. Natomiast, jeżeli należałoby to rozumieć w taki sposób, jak można to wywnioskować z uzasadnienia, tj., że chodzi tutaj o zgody, na podstawie których obce wojska mają przebywać na terytorium Polski, to – po pierwsze – nie są to przepisy szczególne. Po drugie, pod względem prawnym nie jest dopuszczalne, żeby postanowienia tego typu zgód, które nie są aktami prawnymi, wyłączały powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Chodzi tutaj konkretnie o przepisy ustaw. W zależności od tego, jaka jest intencja, fragment dodawany w art. 50 albo jest zbędny, albo wydaje się niedopuszczalny. Tak czy

owak Biuro Legislacyjne sugeruje wykreślenie zmiany nr 3. Jak już powiedziałem, druga poprawka legislacyjna też dotyczy zmiany nr 3, o ile pozostanie w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Najpierw poproszę o odpowiedź pana ministra na temat zasadności zmiany nr 3 w art. 1.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Oczywiście, naszą intencją było to, żeby zobowiązania, które są zawarte chociażby w umowach międzynarodowych, miały również odzwierciedlenie w tych przepisach, które obowiązują, jak chociażby w umowie ze Stanami Zjednoczonymi, na podstawie której zaangażowanie sił zbrojnych jest realizowane. Tam są opisane zobowiązania jednej i drugiej strony. Taka była nasza intencja. Myślę, że więcej na ten temat powiedzą przedstawiciele Departamentu Infrastruktury, bo to jest ich prerogatywa, jeżeli chodzi o egzekwowanie tych przepisów, które obowiązują stronę polską i chociażby stronę amerykańską. Bardzo proszę pana Jacka Sankowskiego czy pana pułkownika Pawłowskiego o uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo. Nie wiem… Proszę się przedstawić. Kto będzie mówił? Pan pułkownik Sankowski czy pan pułkownik Pawłowski? Proszę o wyjaśnienie.

Szef WDT płk Jarosław Pawłowski:

Może w dalszym ciągu pułkownik Pawłowski. Pierwsza kwestia dotyczyła wyłączenia w ogóle urządzeń technicznych sił zbrojnych z przepisów ustawy o dozorze technicznym. Jak powiedział pan minister Skurkiewicz, jest to ustawa, która wprowadza pewien porządek w tym zakresie w Polsce, w tym w wojsku. Trudno byłoby oczekiwać, że jadąc windą w budynku Ministerstwa Obrony Narodowej standard bezpieczeństwa będzie inny niż w każdym innym budynku, a takie urządzenie podlega dozorowi. Wyłączenie w ogóle wszystkich urządzeń, które są w gestii ministra obrony narodowej, nie poprawiałoby bezpieczeństwa ich eksploatacji. Przynajmniej taka jest moja opinia. Natomiast, jeśli chodzi o wyłączenie wojsk sojuszniczych z obowiązku stosowania przepisów ustawy o dozorze technicznym, to wydaje się, że takie rozwiązanie jest korzystne dla tych wojsk. Pragnę jednak zauważyć, że takie rozwiązanie jednocześnie odbierałoby sojusznikom możliwość korzystania z usług logistycznych świadczonych przez Wojskowy Dozór Techniczny.

Ostatnio byłaby to chociażby możliwość wykonywania przez Bundeswehrę badania żurawi samojezdnych. Takie możliwości rozpoznawali Brytyjczycy i Amerykanie. Jest to np. system paliwowy, który chcieliby badać w Polsce, a nie w Niemczech, jak robili do tej pory. Myślę, że wynika to w dużej mierze z faktu, że zmienia się charakter obecności wojsk sojuszniczych w Polsce z krótkich pobytów związanych z ćwiczeniami wojskowymi na pobyty dłuższe albo na takie sytuacje, w których żołnierze rotują, a sprzęt wojskowy zostaje. Tym samym zachodzi konieczność wykonania badań technicznych tego sprzętu w Polsce. Stąd wydaje mi się, że pozostawienie tej możliwości wojskom sojuszniczym jest pewnym wypełnieniem przez nas zobowiązań państwa gospodarza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że pan minister podtrzymuje ten…

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Oczywiście. Podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę że Komisja przyjmuje zgłoszone poprawki. To są poprawki legislacyjne. Poprawka nr 1 – w art. 1 w pkt 1, w art. 20a w pkt 4 wyrazy

„w ramach" zastąpić wyrazami „na podstawie przepisów". Poprawka nr 2 – w art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „W art. 50 w ust. 1 w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie »o jednostkach sił zbrojnych państw obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o ile przepisy szczególne lub umowy międzynarodowe nie stanowią inaczej«".

Nie słyszę sprzeciwu. Zatem Komisja przyjęła te poprawki.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 ustawy.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2 ustawy.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu. Czy jest sprzeciw, aby przyjąć sprawozdanie o projekcie ustawy? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że Komisja przyjęła projekt ustawy. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy w zaproponowanej wersji wraz ze zgłoszonymi wnioskami.

Pozostał nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Jeśli nie ma chętnych, to może ja się zgłoszę. Tak? Kto? Pan? Tak. Proszę.

Pan poseł Leszek Kowalczyk, oczywiście – takie rzadkie nazwisko – został sprawozdawcą Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1.

Przechodzimy do pkt. 2. Pragnę państwa poinformować, że do Komisji wpłynęła propozycja tematu kontroli do planu pracy NIK od posła Krzysztofa Tuduja. Temat, to „Stan i gotowość sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej na wypadek kryzysu lub wojny". Czy jest zgoda? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że Komisja przyjęła ten wniosek.

Czy są jeszcze jakieś inne tematy? Proszę. Pan poseł Paweł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Chciałbym zgłosić wniosek o kontrolę w PGZ odnośnie do „Kraba" i przyczyn, dla których Ministerstwo Obrony Narodowej wybiera K9, tłumacząc, że nie może zamówić nic więcej, jeżeli chodzi o „Kraby". Zresztą ten wniosek był chyba zgłaszany do sekretariatu. Czy nie? Nie dotarł. Tak?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie mamy. Panie pośle, proszę sformułować temat.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Tak. Zgłaszam to w tym momencie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie na piśmie. Wystarczy, żeby to miało…

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Kontrola NIK w Hucie Stalowa Wola odnośnie do zdolności produkcyjnych AHS „Krab" w związku z decyzjami ministra obrony narodowej o zakupie koreańskich armatohaubic K9.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że Komisja przyjęła ten wniosek.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś propozycje tematów kontroli NIK? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja Obrony Narodowej przyjęła propozycje tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 r. Są to 2 punkty o treści, którą wcześniej zacytowano.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji i informuję, że protokół posiedzenia wyłożony będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu.